



Kommunstyrelsen

För kännedom:  
Kommunfullmäktige

### Granskning av intern kontroll i system och rutiner

På uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Nyköpings kommun har PwC granskat intern kontroll i redovisning och administrativa system. Årets granskning har fokuserats på intern kontroll inom hanteringen av leverantörsregister/-utbetalningar. Detta eftersom brister noterades inom området från föregående granskningar år 2016 och år 2017. Bedömningen som framkom från föregående års granskningar var att kommunens interna kontroll endast delvis var tillräcklig.

Årets granskning har genomförts genom uppföljning av tidigare noterade brister samt en genomgång av kommunens leverantörsregister.

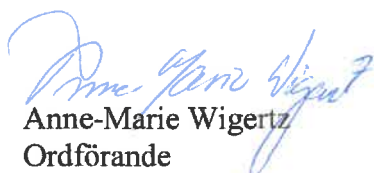
**Efter årets uppföljning gör vi bedömningen att den interna kontrollen fortfarande endast delvis är tillräcklig.** Vi kan konstatera att nästintill inga åtgärder har vidtagits med anledning av de brister som noterats i föregående granskningar. Dessutom visar vår genomgång av leverantörsregistret att registret fortfarande inte är aktuellt eller komplett. Vi har i leverantörsregistret kontrollerat bland annat förekomst av blufföretag, leverantörer som ej är registrerade för F-skatt, leverantörer som är försatta i konkurs samt leverantörer som har ogiltiga eller avsaknad av organisationsnummer.

Vid granskningen gjorda iakttagelser redovisas i bilagd rapport, som härmed överlämnas för yttrande och åtgärder.

Skriftligt svar önskas senast 2019-08-15

Vi förutsätter att kommunstyrelsen under 2019 vidtar tillräckliga åtgärder med anledning av de brister som noterats under åren 2016-2018.

REVISORERNA

  
Anne-Marie Wigertz  
Ordförande

  
Gunnar Johansson  
Vice ordförande

# *Intern kontroll i redovisning och administrativa system*

*Nyköpings kommun*

Mars 2019



Sofia Nylund, certifierad kommunal revisor  
Joakim Långberg, revisionskonsult



# Sammanfattande bedömning och rekommendationer

# Sammanfattande bedömning

## Sammanfattande bedömning

PwC har på uppdrag av de förtröendevalda revisorerna i Nyköpings kommun granskat intern kontroll i redovisning och administrativa system. Årets granskning har fokuserats på intern kontroll inom hanteringen av leverantörsregister/-utbetalningar. Detta eftersom brister noterades inom området från föregående granskningar år 2016 och år 2017. Bedömningen som framkom från föregående års granskningar var att kommunens interna kontroll endast delvis var tillräcklig.

Årets granskning har genomförts genom uppföljning av tidigare noterade brister samt en genomgång av kommunens leverantörsregister.

Efter årets uppföljning gör vi bedömningen att den interna kontrollen fortfarande endast delvis är tillräcklig. Vi kan konstatera att nästintill inga åtgärder har vidtagits med anledning av de brister som noterats i föregående granskningar. Dessutom visar vår genomgång av leverantörsregistret att registret fortfarande inte är aktuellt eller komplett.

Vi förutsätter att kommunstyrelsen under 2019 vidtar tillräckliga åtgärder med anledning av de brister som noterats under åren 2016-2018.

# 2

Syfte, metod och  
avgränsning

# Syfte, metod och avgränsning

<b>Syfte</b>	Det övergripande syftet med granskningen är att bedöma om den interna kontrollen är tillräcklig avseende hantering och leverantörsregister/-utbetalningar.
<b>Avgränsning</b>	Granskningen avgränsas till området leverantörsregister/-utbetalningar. Granskningsobjekt är kommunstyrelsen.
<b>Metod</b>	<p>Granskningen har genomförts genom uppföljning av vilka åtgärder som vidtagits utifrån de brister som noterats föregående år. Utöver detta, har även en genomgång av leverantörsregistret gjorts där följande har kontrollerats:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Förekomst av bluffföretag</li><li>• Förekomst av leverantörer ej registrerade för F-skatt</li><li>• Förekomst av leverantörer som är försatta i konkurs eller likvidation</li><li>• Förekomsten av inaktiva bank-/plusgiron</li><li>• Förekomst av dubletter</li><li>• Förekomst av ogiltiga/avsaknad av organisationsnummer</li><li>• Förekomst av felaktiga företagsnamn</li></ul>
<b>Revisionskriterier</b>	Revisionskriterier är lagar, föreskrifter, regelverk samt interna riktlinjer och rutiner vilka utgör underlag till bedömningarna som uttrycks i de kontrollmål som är specifika för det område som granskas.

# Bedömningsskala som används i granskningen



= Uppfyllt/ Godkänt



= Delvis uppfyllt/ Inte helt godkänt



= Ej uppfyllt/ Ej godkänt



## Bedömningsskala

3



Iakttagelser





# Iakttagelser

Iakttagelser 2016/2017	Utfall 2018	Åtgärd vidtagen
<p>Kommunens leverantörsregister bedöms inte vara fullständigt och aktuellt. Det saknas rutiner för systematisk genomgång av leverantörsregistret och genomförd verifiering visar på ett antal inaktuella/saknade uppgifter.</p> <p><u>Risker</u> Felaktiga utbetalningar Försuvarar uppföljning</p>	<p><b>Uppföljning</b> Vid uppföljningen hänvisas till den kontroll som företaget Inyett gör på alla utbetalningar.</p> <p><b>Verifiering</b> Vår verifiering visar fortfarande på stora brister, se bilaga 1.</p> <p><b>Rekomendation (kvarstår från 2017)</b> Inför rutin för regelbunden genomgång av leverantörsregistret i syfte att säkerställa att leverantörsregistret är fullständigt och aktuellt.</p>	
<p>I de kontroller som ekonomiavdelningen genomfört noteras att det finns personer med behörighet att registrera övriga utbetalningar trots att dessa bytt arbetsuppgifter.</p> <p><u>Risker</u> Felaktiga utbetalningar Oegentligheter</p>	<p><b>Uppföljning</b> Rutiner finns och tillämpas.</p>	

# Iakttagelser forts.

Iakttagelser 2016/2017	Utfall 2018	Åtgärd vidtagen
<p>Förändringar av leverantörsregistret registreras i en förändringslogg. Däremot sker ingen regelbunden analys av leverantörsregistrets förändringslogg i syfte att upptäcka felaktiga förändringar.</p> <p><u>Risker</u> <i>Felaktiga utbetalningar</i> <i>Oegentligheter</i></p>	<p><b>Uppföljning</b> Vid uppföljningen 2017 framkom det att ingen rutin för regelbunden genomgång av leverantörsregistret införts samt att förändringsloggen inte var rensad, vilket medför att informationen finns kvar om man vill genomföra kontroll.</p> <p>Vid uppföljningen 2018 framkommer det fortfarande att ingen rutin införts och att loggen inte rensats. Dock ska rutin skapas och införas under 2019.</p> <p><b>Rekommendation (kvarstår från 2016/2017)</b> Inför rutin för regelbunden genomgång av leverantörsregistret i syfte att säkerställa att leverantörsregistret är fullständigt och aktuellt.</p>	
<p><b>Utbetalning till bankkonton.</b></p> <p><u>Risker</u> <i>Kommunen kan inte kontrollera vem som är innehavare till ett bankkonto (till exempel vid betalning till fel bankkontonummer).</i></p>	<p><b>Uppföljning</b> Rutin för detta kommer att påbörjas under 2019. Frågan har inte behandlats på grund av tidsbrist.</p> <p><b>Rekommendation (kvarstår från 2017)</b> Upprätta riktlinjer för utbetalning till bankkonto i syfte att minska antalet leverantörer med bankkontonummer. (När det gäller utbetalning till privatpersoner behöver bankkontobetalning naturligtvis användas)</p>	



# Iakttagelser forts.

Iakttagelser 2016/2017	Utfall 2018	Åtgärd vidtagen
<p>Vid utbetalning finns det rutiner för löpande seriositetskontroll av leverantörer. Dock är det samma personer som utför kontrollerna vid utbetalning som också registrerar leverantörer och godkänner betalningsfiler.</p> <p><u>Risker</u> <u>Sårbart</u> <u>Oegentligheter</u></p>	<p><b>Uppföljning</b> Vid granskning 2017 framkom att man haft som ambition att göra införa rekommenderad ändring. Däremot visade det sig inte fungera väl i praktiken och därmed har man återgått till att göra på samma sätt som innan, d.v.s. att det är samma person som utför momenten. Det framkommer att man är medveten om problemet och att man försöker hitta en annan lösning för att arbeta bort riskmomentet.</p> <p>Rutin för detta kommer att påbörjas under 2019. Frågan har inte behandlats på grund av tidsbrist.</p> <p><b>Rekommendation (kvarstår från 2016/2017)</b> Säkerställa att det är olika personer som utför momenten eller inför tillräckliga kontroller för att minska risken.</p>	
<p>Det framgår inte av riktlinjer eller rutiner hur fakturor hanteras som inte beslutsattesterat inom ett visst antal dagar.</p> <p><u>Risker</u> <i>Fakturor betalas för sent.</i></p>	<p><b>Uppföljning</b> Rutin för detta kommer att påbörjas under 2019. Frågan har inte behandlats på grund av tidsbrist.</p> <p><b>Rekommendation (kvarstår från 2016)</b> Säkerställa att det tas fram rutiner för hur ska hanteras som inte har beslutsattesterats inom ett visst antal dagar.</p>	



4

Bilaga 1



# Genomgång av leverantörsregister

Kontroll	Utfall 2018	Bedömning
<b>Kontroll av bluffföretag i kommunens leverantörsregister.</b>	<p>Vi har i samband med granskningen kontrollerat om det finns företag i kommunens leverantörsregister som klassas som bluffföretag på Svensk handels varningslista. Därefter har vi kontrollerat om de klassade bluffföretagen är spärrade i kommunens leverantörsregister.</p> <p>Vår verifiering visar att det finns 32 st leverantörer i kommunens leverantörsregister som klassas som bluffföretag. Vi kan dock konstatera att samtliga förutom ett var spärrade.</p>	
<b>Kontroll om leverantören är godkänd för F-skatt.</b>	<p>Inom ramen för granskningen har vi kontrollerat om det finns leverantörer i leverantörsregistret som saknar godkänd F-skatt.</p> <p>Vår verifiering visar att det finns 542 leverantörer som saknar godkänd F-skatt. Av dessa har vi utfört stickprov på 10 st leverantörer för att kontrollera om detta stämmer. Utifrån stickprovet har vi gjort följande iakttagelser:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Samtliga leverantörer var ej godkända för F-skatt vid granskningsstillfället.</li><li>• 3 av 10 st leverantörer har aldrig varit registrerad för F-skatt.</li><li>• 5 av 10 st leverantörer var spärrade i kommunens leverantörsregister</li></ul>	

# Genomgång av leverantörsregister forts.

Kontroll	Utfall 2018	Bedömning
<b>Kontroll om leverantörer är försatta i konkurs eller likvidation.</b>	<p>Vi har i samband med granskningen kontrollerat om det finns leverantörer i kommunens leverantörsregister som är försatta i konkurs eller likvidation. Därefter har vi kontrollerat om dessa leverantörer är spärrade i kommunens leverantörsregister.</p> <p>Vår verifiering visar att det finns 73 st leverantörer i kommunens leverantörsregister som är försatta i konkurs eller likvidation. Endast 22 st av dessa var spärrade.</p>	
<b>Kontroll av inaktiva bank-/plusgiron.</b>	<p>Inom ramen för granskningen har vi kontrollerat om det finns leverantörer i leverantörsregistret som har inaktiva bank-/plusgiron. Därefter har vi kontrollerat om dessa leverantörer är spärrade i kommunens leverantörsregister.</p> <p>Vår verifiering visar att det finns 253 st leverantörer med inaktiva bankgiron och 23 st leverantörer med inaktiva plusgiron. Av dessa har vi utfört stickprov på 10+10 st leverantörer. Utifrån stickprovet har vi gjort följande iakttagelser:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Samtliga kontrollerade bank- och plusgiron var fortfarande inaktiva.</li><li>• 7+7 st leverantörer var inte spärrade i kommunens leverantörsregister.</li></ul>	

# Genomgång av leverantörsregister forts.

Kontroll	Utfall 2018	Bedömning
<p><b>Kontroll av felaktiga/avsaknad av organisationsnummer.</b></p>	<p>Vi har i samband med granskningen kontrollerat om det finns leverantörer i kommunens leverantörsregister som är registrerade med felaktiga eller som organisationsnummer. Därefter har vi kontrollerat om dessa leverantörer är spärrade i kommunens leverantörsregister.</p> <p>Vår verifiering visar att det finns 564 företag i kommunens leverantörsregister som saknar organisationsnummer. Av dessa var 193 st spärrade.</p> <p>Vidare visar vår analys att det finns 42 st leverantörer som har antingen för få eller för många siffror i angivet organisationsnummer. Av dessa var 7 st spärrade.</p>	
<p><b>Kontroll av organisationsnummer som är upplagda fler gånger.</b></p>	<p>Inom ramen för granskningen har vi kontrollerat om det finns organisationsnummer som är upplagda fler gånger.</p> <p>Vår verifiering visar att det finns 388 organisationsnummer som är upplagda mer än en gång under olika namnbeteckningar. Utifrån erhållna indikationer har vi gjort följande iakttagelser:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De företag/verksamheter vars organisationsnummer är upplagt flest gånger är bl.a. Scandic hotel (30 st gånger), Kronofogdemyndigheten (11 st gånger) och Stockholms stad (9 st gånger).</li></ul>	

# Genomgång av leverantörsregister forts.

Kontroll	Utfall 2018	Bedömning
<p><b>Kontroll av leverantörsnamn.</b></p>	<p>Vi har i samband med granskningen kontrollerat om det finns företags-/verksamhetsnamn i kommunens leverantörsregister som skiljer sig från korrekt namnbeteckning enligt bolagsregistret. Att det finns många avvikelser på denna kontroll är inte ovanligt då det ofta händer att leverantörsnamn ändras eller att det fullständiga leverantörsnamnet inte återfinns på fakturan (och som ofta används vid registrering).</p> <p>Vår verifiering visar att det finns 3880 st leverantörer i kommunens leverantörsregister som inte har korrekt namnbeteckning enligt bolagsregistret. Utifrån dessa har vi kontrollerat 42 st leverantörer där namnet varit så pass avvikande att det inte på ett enkelt sätt gått att urskilja om det rör sig om en och samma leverantör. Utifrån stickprovet har vi gjort följande iakttagelser:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• För 19 st leverantörer var angivet leverantörsnamn ej spårbart som historiskt namn enligt angivet organisationsnummer.</li><li>• För en de leverantörer vars företags-/verksamhetsnamn var ej historiskt spårbart, var även angivet organisationsnummer inaktivt.</li></ul>	